



**RESOLUCIÓN No. 5871**

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO SANCIONATORIO, SE IMPONE UNA MULTA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES**

**EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de las funciones asignadas de conformidad con las Leyes 99 de 1993, 140 de 1994, en armonía con los Decretos 1594 de 1984, 959 de 2000, el Acuerdo Distrital 257 de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 de 2009 y la Resolución 3691 del 12 de mayo de 2009,  
y

**CONSIDERANDO:**

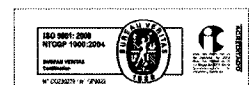
Que a través de la Resolución No. 2876 del 22 de Agosto de 2008, la Secretaría Distrital de Ambiente, inició proceso sancionatorio ambiental y formuló pliego de cargos en contra del establecimiento comercial TEATRO ASTOR PLAZA, identificado con Nit. 830.501.764-1 y con domicilio comercial en la Calle 67 No. 11 - 58 de esta Ciudad.

Que lo anterior, con fundamento en el Informe Técnico No. 6043 del 28 de abril de 2008, a través del cual, expertos concluyeron que el mencionado establecimiento, presuntamente, infringió las normas relacionadas con la Publicidad Exterior Visual de la Ciudad.

Que de conformidad con lo establecido en el Artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, el día 25 de noviembre de 2008, el señor JORGE ARMANDO GARCÍA, obrando en calidad de Representante Legal de la compañía involucrada, fue notificado personalmente del contenido de dicho acto administrativo; momento procesal en el que además, esta Autoridad Ambiental le informó que contaba con un término de diez (10) días hábiles, a partir del día siguiente al de la notificación, para que en pleno ejercicio del derecho de defensa que le asiste, presentara dentro del término legal, los respectivos descargos y solicitara o aportara las pruebas pertinentes y conducentes, que quisiera hacer valer, conforme lo indica Artículo 207 del Decreto 1594 de 1984.

Que como consecuencia de lo anterior, la Resolución No. 2876 del 22 de Agosto de 2008, quedó legalmente ejecutoriada el día 26 de noviembre del año 2008.

Que el Representante Legal del mencionado establecimiento de comercio, presentó a través del Radicado No. 2008ER55413 del 2 de Diciembre de 2008, los respectivos descargos a la Resolución que le Formuló Pliego de Cargos, en el que



manifestó como principales los siguientes argumentos:

*"...Que el Teatro Astor Plaza Sala de Eventos es una empresa privada que presenta espectáculos propios y de terceros, para lo cual alquila su sala para la presentación del espectáculos como el que ustedes mencionan MAÑANA LE PAGO realizado por la compañía de teatro el AGUILA DESCALZA de Medellín; ellos tomaron el Teatro en arriendo por tal motivo nosotros como teatro no somos responsables de la forma como ellos hagan la publicidad para promocionar su evento y es normal que utilicen el nombre del teatro para informar donde se llevará a cabo el espectáculo. En su comunicado del 24 de noviembre seguido por otro del 25 de noviembre verificamos si había publicidad en el lugar indicado por ustedes pero como este evento se realizó exactamente hace un año y un mes ya no existe nada de esta publicidad anteriormente nombrada por ustedes...."*

Que así las cosas, esta Entidad procede a valorar las pruebas obrantes en el expediente, conforme las reglas de la sana crítica. Veamos:

Que obra en el legajo el Informe Técnico No. 6043 del 28 de Abril de 2008, informe que dicho sea de paso, fue realizado por esta Secretaría en pleno uso de las facultades legales, al tenor de las cuales le corresponde realizar el seguimiento y control de las actividades que generan impacto en los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá y del cual se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- 1.) El TEATRO ASTOR PLAZA, infringió los Artículos 22, 23 y 24 del Decreto 959 de 2000, por cuanto instaló elementos de publicidad exterior tipo cartel, en sitios distintos a mogadores o carteleras.
- 2.) El TEATRO ASTOR PLAZA, infringió el Artículo 5 Literal a.) del Decreto 959 de 2000, ya que anunció mediante carteles, la obra "*Mañana le Pago*", en espacio público, haciendo uso indebido de éste.

Que así las cosas, obra en el expediente prueba idónea que da cuenta de la responsabilidad del TEATRO ASTOR PLAZA, respecto del incumplimiento normativo en materia de Publicidad Exterior Visual, prueba que valga decir, en ningún estadio procesal fue tachada de falsa, luego al presumirse su legalidad, comporta documento apto que acredita el compromiso de su Representante Legal en las infracciones cometidas.

Que en lo que toca con las exculpaciones presentadas por la investigada, tenemos que, claramente el informe Técnico y el registro fotográfico allegado al infolio, dan cuenta de que EL TEATRO ASTOR PLAZA, anunció la obra "*Mañana le Pago*", actividad cultural que fue desarrollada en dicho establecimiento de comercio, cumpliéndose así, el objeto y fin de la fijación de los elementos publicitarios que, sin lugar a dudas, terminaron beneficiando a la razón social encartada. Es más,

aunque en gracia de discusión se aceptare que únicamente, entre EL TEATRO ASTOR PLAZA y LA COMPAÑÍA DE TEATRO EL AGUILA DESCALZA, existió un mero contrato de arrendamiento, ello no es óbice para absolver a la investigada, en la medida en que como quedó probado, la sala de eventos, también actuó en calidad de anunciante.

En este orden de ideas, vale la pena hacer remisión a la doctrina, donde Eduardo García de Enterría en su texto "Curso de Derecho Administrativo "Tomo II, Novena Edición, editorial Thomson –Civitas a página 183 señala:

"Los hechos constatados por funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad, y que se formalicen en documento público observando los requisitos legales pertinentes, tendrán valor probatorio, sin perjuicio de las pruebas que en defensa de los respectivos derechos o intereses puedan señalar o aportar los propios administrados." (Subrayado fuera del texto).

Que con relación a la prueba documental, el tratadista Carlos Betancur Jaramillo en su obra Derecho Procesal Administrativo resalta lo siguiente:

(...)

### **La Prueba Documental**

*"...Es de trascendental importancia dentro del proceso, por ser la forma documentada la que predomina en la esfera administrativa. En ésta se desenvuelve una actividad que genera, como dice Bielsa, una documentación propia, ya que ella es casi siempre formal, escrita o actuada. Esta documentación esta insita en toda la actividad administrativa. De allí que no se refiera sólo a los actos administrativos ni a los distintos pasos previos que deberán cumplirse para su expedición, sino también a todas las gestiones que cumple la administración en el ejercicio de su actividad. Así, tienen forma escrita, por regla general, los oficios, los conceptos, los requerimientos, las puestas en mora, las instrucciones de servicio, las circulares, los informes técnicos, etc., etc..."*

Que por tanto, para esta Entidad queda claro que la razón social investigada, infringió los derechos colectivos de los ciudadanos habitantes de esta ciudad, al incumplir deliberadamente las normas ambientales vigentes de acuerdo con los estándares de contaminación visual.

Que el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente – DAMA, para reglamentar el Decreto Distrital 959 de 2000 expidió la Resolución 1944 de 2003 "Por la cual se reglamenta el procedimiento para el registro, el desmonte de elementos de publicidad exterior visual y el procedimiento sancionatorio correspondiente en el Distrito Capital", estableciendo en su artículo 22 el

procedimiento para calcular el valor de las sanciones pecuniarias según el grado de afectación paisajística de cada elemento de publicidad exterior visual infractor.

Que una vez hallada la responsabilidad por la vulneración a las normas precitadas por parte de la mencionada Sociedad, al tenor de lo obrante en la presente actuación; se hace pertinente proceder a tasar la multa a imponer, conforme la Resolución 1944 de 2003 y en este orden de ideas se acoge lo sugerido en el Informe Técnico No. 6043 del 28 de abril de 2008, que en lo pertinente, estableció:

**5.) Se sugiere multar al presunto infractor con 2,82 salarios mínimos mensuales legales vigentes.**

Que teniendo en cuenta lo anterior y bajo el entendido que en el transcurso del proceso no fueron probadas circunstancias de atenuación, como tampoco concurren circunstancias de agravación de la sanción, acogemos lo manifestado en el informe técnico, por lo que para el caso de marras, la multa a imponer será de 2,82 salarios mínimos legales mensuales vigentes equivalentes a UN MILLÓN CUATROCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$1.401.258.00) M/cte; de acuerdo con los cargos formulados en el Artículo 2 de la Resolución No. 2876 del 22 de Agosto de 2008.

Que el Decreto Distrital No. 109 de marzo 2009, modificado por el Decreto 175 del mismo año, prevé en su Artículo 1, literal l) que: "*Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente: "...Emitir los actos administrativos para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental, medias preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."*

Que de igual forma el artículo segundo del mismo Decreto, establece como funciones de la Dirección de Control Ambiental: "*...b.) Proyectar para firma del Secretario los actos administrativos y emitir los respectivos conceptos técnico-jurídicos en los procesos de evaluación, control y seguimiento ambiental para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental así como las medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."*

Que por medio del Artículo 1, Literal e), de la Resolución 3691 del 2009, se delega a la Dirección de Control Ambiental, la función de:

*"(...) a) Expedir los actos administrativos que resuelven de fondo los procedimientos de carácter contravencional o sancionatorio al igual que los recursos que los resuelvan..."*

En mérito de lo expuesto,



## RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.-** Declarar responsable al establecimiento ASTOR PLAZA EVENTOS, identificada con NIT. 830.501.764-1, con domicilio en la Calle 67 No. 11 – 58 de esta Ciudad y Representada Legalmente por el señor JORGE GARCÍA identificado con Cédula de Ciudadanía No. 13453107, de los cargos formulados a través de la Resolución No. 2876 del 22 de agosto de 2008, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Imponer a ASTOR PLAZA EVENTOS, identificada con NIT. 830.501.764-1, con domicilio en la Calle 67 No. 11 – 58 de esta Ciudad, sanción de carácter pecuniario, consistente en el pago de la suma de UN MILLÓN CUATROCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$1.401.258.00) M/cte, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**PARÁGRAFO:** La multa anteriormente fijada, deberá ser cancelada en el término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia, de conformidad con el Artículo 223 del Decreto Nacional No. 1594 de 1984, a órdenes de la Secretaría Distrital de Ambiente, concepto M-05-502 Publicidad Exterior Visual, en la Tesorería Distrital, ventanilla número dos (2) ubicada en el Supercade de la Carrera 30 con Calle 26 (únicamente) y previo diligenciamiento por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente del formato para el recaudo de conceptos varios, disponible en la sede de la Entidad, en la Carrera 6 No. 14 – 98, piso 2. Una vez efectuado el pago se deberá allegar a esta Secretaría, copia del recibo expedido con destino al expediente de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO.-** La presente providencia presta mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 86 de la Ley 99 de 1993, y se podrá efectuar su cobro en concordancia con la Ley 6ª de 1992.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La multa impuesta mediante la presente providencia no exime a ASTOR PLAZA EVENTOS, del cumplimiento de las normas de protección ambiental y de manejo de los recursos naturales renovables.

**ARTÍCULO QUINTO.-** Notificar la presente providencia al señor JORGE GARCÍA, Representante Legal de ASTOR PLAZA EVENTOS, o a quien haga sus veces en la Calle 67 No. 11 – 58, de esta Ciudad.

**ARTÍCULO SEXTO.-** Fijar la presente providencia en lugar público de la Entidad y publicarla en el boletín Ambiental que para el efecto disponga. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.** Comunicar el contenido de la presente Resolución, a la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual y a la Oficina Financiera, de la Dirección Corporativa, de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO OCTAVO-** Contra la presente providencia procede el Recurso de Reposición ante este Despacho dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a su notificación con plena observancia de lo establecido en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

0 4 SEP 2009



**EDGAR FERNANDO ERAZO CAMACHO**  
Director de Control Ambiental

Proyectó: JOHANA ALEXANDRA GÓMEZ AGUDELO  
Revisó: DAVID LEONARDO MONTAÑO GARCÍA  
Aprobó: DRA. ALEXANDRA LOZANO VERGARA  
Resolución No. 2876 del 22 de Agosto de 2008  
Folios: Seis (06)